

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTECIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 8031/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR.6571

Sedința din camera de Consiliu din data de 08.11.2011

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE : PATRAȘ BIANCA LAURA

GREFIER : DATCU ADRIANA ANCUTA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **CALOTESCU GHEORGHE** având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta, prin consilier juridic, care depune delegația la dosar și paratul personal.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează curții faptul că s-au depus de către parat concluzii scrise la dosar, după care,

Curtea procedează la legitimarea pârâtului care prezintă BI seria ■ nr. ■■■■■, CNP 1340424■■■■■.

Pârâtul personal solicită scoaterea filelor 61-66 din prezentul dosar, întrucât nu vizează cauza de față, mai puțin fila 63, reprezentând o notă în care este implicat.

Curtea apreciază că solicitarea paratului se circumscrie unei cereri privitor la analizarea probatoriului incuviintat în cauza și, implicit, constituie o apărare de fond.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat instanța constata cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamanta, prin consilier juridic, solicita admiterea acțiunii astfel formulată și constatarea calității de lucrător al securității, în ceea ce îl privește pe pârât. Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate depusă la dosar, precum și a înscrisurilor atașate acțiunii pârâtul a avut gradele de locotenent (1961), locotenent major (1962,1963,1965) în cadrul Direcției Regionale Oltenia, Secția Raională Caracal și respectiv, locotenent colonel în cadrul Inspectorului Județean Olt (1980,1982). Așa cum reiese din toate documentele cuprinse în Nota de Constatate, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Paratul personal, având cuvântul arată că, el contestă cererea numitului ■■■■■ întrucât sunt menționate aspecte neadevărate. Solicită să se aibă în vedere apărările din întâmpinare, precum și notele scrise, s-au încurcat normele de procedură civilă. Solicită anularea prin respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală.

Curtea retine cauza în pronunțare.

C U R T E A

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 18.08.2009 ,reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu paratul Calotescu Gheorghe, a solicitat să se constate calitatea paratului de lucrător al Securității.

În motivare ,reclamantul a aratat ca prin cererea nr. P 5607/07/17.06.2008, adresată C.N.S.A.S. de către domnul ██████████ se solicita verificarea, sub aspectul calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 147425 (cotă C.N.S.A.S.). În acest dosar, paratul a întocmit documente care se află la filele 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55,56,60.

Din cuprinsul Notei de Constatate nr. S/DI/1811/16.06.2009, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii ,reiese ca paratul a avut gradele de locotenent (1961), locotenent major (1962, 1963, 1965) în cadrul Direcției Regionale Oltenia, Secția Raională Caracal și respectiv, locotenent colonel în cadrul Inspectoratului Județean Olt (1980,1982).

Reclamantul opineaza că activitățile desfășurate de către parat , în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

- dreptul ia libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 85 din Constituția României din 1952, art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la viață privată prevăzut art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În acest context ,reclamantul consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea paratului de „lucrător al Securității”.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am mai precizat, paratul a avut gradele de locotenent (1961), locotenent major (1962, 1963, 1965) în cadrul Direcției Regionale Oltenia, Secția Raională Caracal și respectiv, locotenent colonel în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Olt (1980,1982).

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție intrucat toate măsurile întreprinse de către parat au presupus grave imixtiuni în viața privată, încălcând astfel și dreptul fundamental al libertății de opinie și de exprimare.

Paratul a formulat intampinare prin care a invocat exceptia de neconstitutionalitate a OUG 24/2008 ,iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neintemeiata.

În motivare ,paratul a aratat ca ,în calitatea sa de ofiter al Securitatii ,în baza jurământului militar depus, s-a conformat ordinelor și regulamentelor militare, a respectat Statutul corpului ofițerilor, aprobat prin H.CM. nr.924/1964, desfășurându-si întreaga activitate în spiritul prevederilor legale, a ordinelor și directivelor ministrului de interne și în limitele actelor premergatoare stabilite în competența organelor de securitate ,conform art.224 C.proc.penală.

Paratul a invederat instantei ca reclamantul nu a depus la dosarul cauzei toate înscrisurile la care se referă în Nota de Constatate și în cererea de chemare în judecată, mai exact cererea numitului ██████████ în baza căreia afirmă că s-au declanșat verificări asupra sa, și nota de analiză la care face referire în Nota de Constatate (pag.6, lit.C), astfel că nu se poate constata dacă aceasta din urma fost întocmită de către acesta sau de către ofițerul ce avea dosarul în lucru.

Tot astfel ,cu incalcarea dispozițiilor art.10, alin.1 din O.U.G. nr. 24/2008 ,reclamantul nu a comunicat paratului Nota de Constatate întocmită în urma verificărilor efectuate în propriile dosare.

Reclamantul nu a respectat întocmai dispozițiile art.6, alin.1 și art.7 din O.U.G. nr.24/2008, asumându-și în mod excesiv și atribuții de organ de urmărire penală (de acuzator) și de judecător, atribuții ce nu se regăsesc în textele legii. În acest sens, opinează că reclamantul trebuia să se limiteze numai la consemnarea în cererea de chemare în judecată a documentelor pe care paratul le-a întocmit și activitățile concrete pe care le-a desfășurat, lăsând ca instanța de judecată să aprecieze dacă prin aceste activități au fost suprimate sau îngădite drepturile și libertățile omului.

În continuare, paratul a aratat că acuzația potrivit căreia, după trecerea în evidență a unei persoane, adeptă a mișcării legionare, ar fi procedat la dirijarea rețelei informative pe lângă aceasta, nu este reală și nu se precizează dovezile pe care se sprijină. De altfel, paratul a și fost atenționat în scris de către șeful Secției Raionale Caracal că a neglijat urmărirea persoanei respective și nu a realizat măsurile propuse.

Totodată, notele informative de la filele 51, 52, 54, 55, găsite la dosarul persoanei în cauză, au fost primite de la alți ofițeri și au fost atasate de către parat la dosarul de evidență al acesteia.

De asemenea, nu este reală acuzația că paratul ar fi recurs la dirijarea surselor de informare pentru stabilirea identității unei persoane ce a colportat știrile postului de radio „Europa Liberă”, informația despre această persoană fiind obținută de alt ofițer, care a și dirijat sursa să-i stabilească identitatea.

Cat privește susținerea că ar fi dirijat sursele de informare pentru urmărirea unei persoane asupra căreia au fost găsite, în anul 1964, înscrisuri cu caracter antisovietic, paratul arată că nota informativă din data de 04.12.1961, obținută de acesta se referă la afacerile comise de un șofer și nu are nici o legătură cu persoana asupra căreia s-au găsit înscrisurile cu 3 ani mai târziu.

Tot astfel, instrumentarea dosarului fond informativ nr.I 147425 s-a efectuat de către Serviciul de contrainformații al Armatei a II-a în perioada 1960-1961 (fila 10), aspect ce rezultă din Nota de Constatăre, pag.1, literele A și B. Verificarea la cartotecă și trecerea în evidență a acestei persoane s-a efectuat de către parat ulterior instrumentării dosarului acesteia, respectiv în anul 1962 (filele 48, 60), fiind atasate la dosarul deja existent.

Paratul susține că nu el a întocmit documentele de la filele 51, 52, 54 și 55 în dosarul fond informațional nr.I 147425, aceste documente aparținând altor ofițeri.

Cele arătate mai sus evidențiază, în opinia paratului, că activitățile desfășurate de către acesta (luarea în evidență a unei persoane, analiza unor informații și a unui dosar) nu pot constitui în nici un fel activități de suprimare sau îngădire a drepturilor omului, așa cum în mod greșit le-a interpretat CNSAS. Nu s-a avut în vedere nici că aceste activități au fost întreprinse în conformitate cu reglementările legale din perioada respectivă, reglementări ce nu pot fi imputate paratului.

Prin încheierea de ședință din data de 11.05.2010, instanța a dispus sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate invocată de către parat, suspendând judecata până la soluționarea acestei excepții.

Prin Decizia nr.46/20.01.2011, Curtea Constituțională a respins ca neintemeiată excepția invocată de către parat.

În acest context, cauza a fost pusă pe rol.

Prin cererea formulată la data de 05.05.2011, paratul a invocat excepția lipsei calității procesuale active a CNSAS, excepție ce a fost respinsă ca nefondată prin încheierea de ședință pronunțată la data de 10.05.2011.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

I. Paratul a avut calitatea de angajat al fostei Securități, având gradele de locotenent (1961), locotenent major (1962, 1963, 1965) în cadrul Direcției Regionale Oltenia, Secția Raională Caracal și respectiv, locotenent colonel în cadrul I.J.S. OLT (1980, 1982).

1. In dosarul avand la CNSAS cota I 147425 ,cu titularul Ş. T.,paratul a completat olograf Cererea de verificare la cartotecă ,datata 19.05.1962, in care a mentionat urmatoarele: „Dispuneți verificarea numelui: Numele de familie Ş. prenumele T. /.../ apartenența politică neîncadrat; studii 6 clase de liceu; profesia fost subofițer; unde lucrează I.C.R. CARACAL /.../. Scopul verificării :pentru a fi luat în evidență; ce informații se cer: cum este cunoscut în evidențele dv. și dacă posedă material compromițător ”.

Ulterior ,paratul a procedat la trecerea in evidenta organelor de Securitate a persoanei in cauza ,astfel cum rezulta din inscrisul depus la fila 16 dosar ,respectiva hotararea de trecere in evidenta din data de 08.09.1962 ,completata si semnata olograf de catre parat.

In Nota privind pe Ş. T. - gestionar la depozitul de sticlărie al I.C.R. CARACAL, redactată olograf la data de 29.01.1965 de lt. maj. CALOTESCU GHEORGHE, Direcția Regională OLTENIA, Secția Raională CARACAL, nesemnată, ,se mentioneaza urmatoarele: „Are la dosar 2 note informative: una din anul 1963 - furnizată de ag. ██████████ - și una din anul 1964 furnizată de ag. ██████████. Ambii agenți se află în legătura lt. Maj. ██████████

Din nota dată în 1964 rezultă că cel în cauză este nemulțumit că a fost scos din armată și că muncește în condiții grele ca să se poată întreține.

Intrucât nu există alti agenți care l-ar putea urmări, se va face o notă de sarcini pentru dirijarea ag. ██████████ care se va da lt. maj. ██████████. Idem pt. ag. ██████████. Pe parcurs se va analiza posibilitatea dirijării unui alt agent care să-i poată stabili atitudinea”.

Reiese ,asadar ,ca paratul a procedat la dirijarea rețelei informative pe langa persoana urmarita, stabilind sarcinile informatorilor si preluand notele informative ale acestora ,astfel cum rezulta din inscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Paratul se prevaleaza de mentiunile ulterioare ale ofiterului inserate pe nota din data de 29.01.1965 ,mentiuini datate 11.10.1966 ,in care este criticata activitatea sa -„ofiterul a neglijat urmarirea suspectului ,nerezolvand masurile propuse(...)” (pagina 20 dosar).

Nemulțumirea sefilor nemijlociti legata de calitatea informatiilor furnizate nu neaga activitatea sa de dirijare a rețelei informative ,cata vreme notele infomative depuse la dosarul cauzei (p.22,23,24) atesta fara putinta de tagada contrariul.

De altfel ,din completarea la nota din 29.01.1965 , redactată și semnată olograf de parat la 08.10.1966, se consemneaza urmatoarele: „Din nota agentului <██████████> rezultă că cel în cauză ar avea atitudine pozitivă. Se va solicita lt. Maj. ██████████. să-l dirijeze pt. a-l contacta mai des. Intrucât numitul Z. M., funcționar la I.C.R. este agentul mr. ██████████ de la C.I., se va solicita dirijarea pe lângă ██████████ - agentul <██████████> neavând posibilități pe lângă el”.

Tot astfel ,Curtea constata ,in acord cu cele sustinute de catre parat ,ca instrumentarea dosarului privind pe S.T., s-a efectuat de catre Directia a V-a a Serviciului C.I. al Armatei a II-a intr-o perioada anterioara celei in discutie ,anume intre anii 1960-1961,persoana in cauza fiind indepartata din functia de subofițer al fortelor armate.

O atare realitate faptică nu contrazice insa concluzia instrumentarii dosarului lui ST si de catre parat ,care in anul 1962 a solicitat si a hotarat trecerea (din nou) in evidenta a persoanei pe motivul activitatii sale politice anterioare datei de 23.08.1944

2. In dosarul cu cota la CNSAS R 288381 ,avand ca titular pe N. I.,recrutat în calitate de informator de către I.J.S. OLT, Serviciul II, la 21.04.1979, în „vederea cunoașterii situației informativ-operative” din cadrul secției turnătorie din cadrul întreprinderii de Aluminiu Slatina, paratul a aplicat rezoluția olografă (aprobare) la nota lt. maj. ██████████ pe marginea notei informative primită de la sursa „NAGY” la 07.07.1982.

In nota ofițerului, lt. maj. ██████████ menționează: „Nota a fost prezentată ca urmare a instruirii făcute. Sarcini: Să stabilească numele persoanei care a colportat știrile de la

E.L. (radio Europa Liberă, nota red.). Măsurile: Aspectele semnalate vor fi exploatate la buletinul informativ pe serviciu. După identificarea celui în cauză se vor face propuneri ".

În nota informativă, sursa „NAGY” informează: „Înainte de plecarea în concediu pe la începutul lunii iunie, întâmplător, am auzit o discuție purtată la Secția turnătorie la cuptoarele de la linia III între 4-5 muncitori. Unul dintre aceștia le spunea că a auzit la postul de radio Europa Liberă că în luna mai membrii familiei prezidențiale au cheltuit suma de 300 mii dolari cu prilejul vizitelor efectuate în străinătate, iar unor cetățeni nu li se aprobă să plece într-o excursie în străinătate (subl. D.I.), Sursa îl cunoaște ca persoană pe cel care a făcut această afirmație, dar nu știe cum se numește. Nici pe celelalte persoane nu le cunoaște cum se numesc”, voi. 2, f. 106.

Paratul a aplicat rezoluția olografă (aprobare) și la nota lt. maj. [redacted] pe marginea notei informative primită de la sursa „NAGY” la 07.07.1982.

În nota ofițerului, lt. maj. [redacted] menționează: „Nota a fost dată la solicitarea noastră pt. verificarea sursei <PĂCURARU MIRCEA> și date despre I., punctat pt. studiere în vederea recrutării. La instruire a participat și lt. col. CALOTESCU GHEORGHE, care a făcut o reinstruire a sursei cu principalele probleme despre care trebuie să informeze organele noastre. Sarcini: să semnaleze persoanele din cadrul secției turnătorie care nu-și îndeplinesc atribuțiile ce le revin și din ce cauză fac acest lucru /.../”

În nota informativă sursa „NAGY” informează: „pe schimbul său la secția turnătorie lucrează ca CTC-ști următorii la etapa I R. Ș., etapa III D. M. R. Ș. are pregătire profesională corespunzătoare, având categoria IV. Se preocupă de sarcinile de serviciu și nu afirmă discuții negative la adresa regimului din țara noastră. Este căsătorit și locuiește în SLATINA. Cu privire la D. M. vă informez /.../nu l-am auzit să facă discuții negative la adresa politicii partidului și nici alte probleme care să intereseze organele de securitate. Vă mai informez că la etapa I unde se toarnă produse ptr. aviație este desemnat ca teh. pe același schimb cu sursa numitul I. C. care în ziua de 5.07.82 la orele 21.00 a părăsit locul de muncă, plecând să vadă meciul”

În legatura cu acest dosar, paratul a susținut că nu a recurs la dirijarea surselor de informare, informația despre persoana vizată fiind obținută de un alt ofițer, care a și dirijat sursa să-i stabilească identitatea.

O atare susținere face însă abstractie de conținutul notei ofițerului, astfel cum acesta a fost redat pe larg anterior, și în care se consemnează fără echivoc, faptul că paratul a făcut o reinstruire a sursei cu principalele probleme despre care trebuie să informeze organele noastre.

3. În dosarul cu cota la CNSAS I 211325, titularul N. N., elev în clasa a IX-a la Școala medie nr. 1 Caracal, a fost anchetat de către Direcția Regională OLTENIA, Secția Raională CARACAL, întrucât asupra lui au fost găsite, „cu ocazia unor controale ce i-au fost efectuate de către conducerea școlii în zilele de 23 martie și 7 mai 1964”, un număr de „patru file de caiet de matematică pe care sunt scrise expresii politice sub forma unor versuri”, acestea având „caracter antisovietic”.

Nota ofițerului la Nota informativă a sursei „DRAGOSTIN”, din data de 04.12.1961, întocmită olograf de lt. CALOTESCU GHEORGHE, Direcția Regională OLTENIA, Secția Raională CARACAL, cuprinde următoarele: „Măsurile: Se va verifica la comună cine este acesta, după care se va lua în evidență dacă este element suspect sau fiu de chiabur. Se va face notă la partid pentru directorul autobazei care a repartizat mașină acestuia.”

În Nota informativă primită de lt. CALOTESCU GHEORGHE în calitate de ofițer de legătură, sursa „DRAGOSTIN” relatează: „În autobaza CARACAL a fost angajat P. J., (...) în funcția de instructor la școala de conducători auto, aproximativ din luna mai și până în luna august, de către șeful auto bazei I.R.T.A. CARACAL.

Menționez că acesta nu avea acte, nici de cond. auto, și nicidecum carnet (autorizație) de instructor. El posedă un simplu carnet de amator (adică permis de conducere a mașinii proprietate) din timpul când a avut mașină proprietate turism și făcea afaceri cu ea în timp ce se ocupa cu negustoria. În comună era poreclit <Jidanul> din cauza afacerilor care le-a făcut, A avut proces și anchetă pentru desfacerea plicurilor de <loz în plic> și a scăpat cu dif. relații și plocoane.

Ca gestionar, unde a comis o excocherie care este cunoscută de organe, pentru care motiv l-a dat afară. De asemenea, la Auto baza I.R.T.A. CARACAL, transporta femei clandestin cu mașina scoalei pe care conducea, pentru dif. interese de afaceri și concubinaj, pe care șeful auto bazei le-a cunoscut.

În urma unei ședințe de partid în cadrul auto bazei, la care a participat și tov. secretar [redacted], org. de bază a scos la iveală această greșeală a șefului de auto bază, propunând să fie îndepărtat din serviciu, ca fiind pe de o parte necalificat el însuși, deci nu poate să califice alte cadre, iar pe de altă parte, ca necinstit). În urma presiunilor exercitate de tov. secretar [redacted] și org. de bază asupra șefului auto bazei, i-a desfăcut contractul de muncă. P. J. a mers cu bani la CRAIOVA, a plătit și și-a scos carnet de conducere, după care a venit din nou la auto baza CARACAL pentru angajare. La angajare, acesta fiind bine cu șeful auto bazei, cu șeful contabil și inginerul set a primit mașină semi-nouă (adică venită din reparație generală de la CRAIOVA). Menționez că mașinile venite din reparație generală trebuia repartizate celor care au muncit cu mașini rele, pentru a le duce la reparație generată și care în momentul când P. J. a luat această mașină, aceștia nu aveau mașini (cei meritoși) și stau prin curte ca: F. G., M. G., B. T. /.../ și alții. Prietenia cu șeful contabil și-a făcut-o prin procurorul D., care este cumnat cu șeful contabil, mijlocind să ducă câte un plocon fiecăruia din șefii și să comită greșeala în văzul tuturor. După care, pentru a dispărea din auto bază, l-a trimis la BECHET la sfecla de zahăr, deoarece are relații și se pot face afaceri".

Afirmatia paratului în sensul ca acesta nu a dirijat sursele de informare pentru urmarirea persoanei asupra careia au fost gasite inscrieri cu caracter antisovietic în anul 1964, desi reala, nu exclude concluzia activitatii sale de dirijare a retelei informatice în cadrul aceluiași dosar, dar cu privire la o alta persoana. Continutul inscrierilor prezentate anterior atesta fara putinta de tagada o atare imprejurare.

II. În raport de cele expuse, Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Potrivit acestor dispoziții, lucrător al Securității este orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității și, prin activitățile desfășurate, astfel cum au fost reținute de instanță, a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale prevăzute atât de legislația internă în vigoare în acea perioadă, cât și de legislația internațională, respectiv dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzute de art. 85 din Constituția României din 1952, art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Îngrădirea acestor drepturi s-a realizat prin instrumentarea de către pârât a dosarelor de investigații deschise în privința persoanelor pentru stabilirea activității și atitudinii față de regim, a naturii relațiilor acestora cu diverse persoane, dirijând sursele recrutate pentru încadrarea informativă a anumitor persoane, cu consecința dezvăluirii datelor referitoare la viața privată a celui urmărit și familiei sale.

Sustinerea paratului în sensul că activitățile desfășurate de către acesta au avut la baza ordinele de serviciu primite ,nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei ,în condițiile în care dispozițiile legale ce definesc noțiunea de lucrător al Securității nu fac nicio distincție în acest sens(după cum activitățile s-au desfășurat în temeiul și cu respectarea ordinelor primite de la superiori).

Nu în ultimul rând ,Curtea nu poate reține încălcarea în cauza a dreptului paratului la apărare, prin aceea că nu i-a fost adusă la cunoștință de către CNSAS, anterior promovării acțiunii, nota de constatare, cătă vreme paratul a fost în masură a contraargumenta punctul de vedere al CNSAS prin întâmpinarea depusă ,după a ce, anterior ,instanța a dispus comunicarea nu doar a notei de constatare ,dar și a tuturor înscrisurilor care a fundamentat-o.

Față de toate aceste considerente, constatând îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008, instanța, față de dispozițiile art.11 din același act normativ, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

] Admite acțiunea administrativ formulată de reclamanta **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. mamei Basarab nr. 55-57, sector 3,** în contradictoriu cu pârâtul **CALOTESCU GHEORGHE,** domiciliat în București, _____, sector 1 .

Constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică ,azi 08.11. 2011.

Președinte
Patraș Laura Bianca

Grefier
Datcu Adriana Ancuta

Red.PBL

